

T.C.  
KAYSERİ İLİ  
TALAS BELEDİYESİ MECLİSİ

Karar Tarihi : 04.05.2026  
Karar Niteliği : Olağan Meclis Toplantısı

Toplantı Dönemi : 2026  
Toplantı No : 05  
Birleşim No : 01  
Oturma No : 1

Belediye Meclisi 04.05.2026 Pazartesi günü saat 16.00'da 2026 Dönemi 5. Toplantı 1. Birleşim 1. Oturumunu yapmak üzere Olağan olarak Meclis Başkanı Mustafa YALÇIN Başkanlığında toplandı.

Meclis Üyeleri: Kemalettin Cengiz TEKİNSOY, İbrahim ATA, Osman Kutay ALTUNTAŞ, Emine TİMUÇİN, Orhan SAY, Ahmet TURAL, Alaaddin CANIPEK, Selim GÜMÜŞ, Kerem EKİCİ, Hami TÜRKİYAR, Mustafa ÖZAŞIR, Mehmet AKBULUT, Taner AFŞAR, Müjdat YILMAZ, Harun ÜNAL, Şahin ÜLKER, Nafıye AYDIN AKYÜZ, Yaşar Tuğrul ERCAN, Hadiye HAKKOMAZ ŞAHİN, Turan BULGURCU, Mücahit KISMET, Bünyamin TÜRKMEN, Mustafa ÇALIKSOY, Musa CİNGÖZ, Hülya YÜKSEL, Alaattin Can AKKILINÇ, Elif ÇOMUK TURAÇ'ın meclis salonunda oldukları tespit edildi.

Meclis oturumu, çoğunluğun sağlandığı görülerek Meclis Başkanının iyi dilek ve temennileri ile açıldı.

Meclis Üyeleri: Murat İLHAN, Duygu İNCE, Ramazan BÜLBÜL ve Murat ÖZDEMİR'in izinli sayılması oya sunuldu. Oy birliği ile kabul edildi.

Bir önceki meclis toplantı tutanağının okunmuş sayılması oya sunuldu. Oy birliği ile kabul edildi.

G Ü N D E M :

1. İmar ve Bayındırlık Komisyonu – İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu
2. Plan ve Bütçe Komisyonu – Uzlaşma Talebi (Ayhan Öztaş)
3. Harita ve Planlama Müdürlüğü – Uygulama İmar Planı Değişikliği Hakkında
4. Harita ve Planlama Müdürlüğü – Uygulama İmar Planı Değişikliği Hakkında
5. Harita ve Planlama Müdürlüğü – Uygulama İmar Planı Değişikliği Hakkında
6. Harita ve Planlama Müdürlüğü – Uygulama İmar Planı Değişikliği Hakkında
7. Harita ve Planlama Müdürlüğü – Taşınmaz Satışı
8. Harita ve Planlama Müdürlüğü – Görevlendirme Hakkında
9. Fen İşleri Müdürlüğü – Protokol Hakkında
10. Makine, İkmal Bakım ve Onarım Müdürlüğü – 38 YY 816 Plakalı Aracın Hurda İşlemleri Hakkında
11. Kentsel Dönüşüm Müdürlüğü – Taşınmaz Satışı Hakkında
12. Mali Hizmetler Müdürlüğü – 2025 Yılı Kesin Hesabın Görüşülmesi
13. Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü – Araç Talebi Hakkında
14. İşletme ve İştirakler Müdürlüğü – Sermaye Tamamlama Fonu

E K G Ü N D E M :

15. Mali Hizmetler Müdürlüğü – Kredi Kullanımı İçin Yetki Verilmesi
16. Mali Hizmetler Müdürlüğü – Teminat Mektubu

### **Karar No: 53**

Meclis gündeminin 1. maddesinde yer alan İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 14.04.2026 tarihli ve 13 sayılı raporunda: Talas Belediyesi Meclisinin 06.04.2026 tarihli ve 48 sayılı kararı ile komisyonumuza havale edilen, Talas ilçesi, Mevlana Mahallesi, Abdülhamit Han Cami'nin (1643 ada, 1 parsel) doğusunda yer alan, mülkiyeti Belediyemize ait park alanının içerisindeki trafo alanının batı yönünde kaydırılarak deplase edilmesi için 21.00 m<sup>2</sup> alanda, trafo tesis edilebilmesi amacıyla, KCETAŞ tarafından uygulama imar planı değişikliğinin yapılması talep edilmektedir. Söz konusu imar planı değişikliği talebi İmar ve Bayındırlık Komisyonu tarafından değerlendirilmeye alınmıştır.

Yapılan tetkik ve inceleme neticesinde, 1/1000 ölçekli K35-D-02-D-3-C uygulama imar planı paftasında plan müellifi tarafından teknik gereklere uygun olarak hazırlanıp onama sınırı içerisine alınan alanda, bölgenin artan enerji ihtiyacının düzenli ve kesintisiz karşılanabilmesi adına belirtilen koordinatlar doğrultusunda park alanı olarak planlı alanda 21 m<sup>2</sup>'lik trafo alanı planlanarak, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına işlenmiştir.

Söz konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklik önerisinin oybirliği ile kabulünün uygun olacağı görülmüş olup Komisyon raporu oya sunuldu. İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 54**

Meclis gündeminin 2. maddesinde yer alan Plan ve Bütçe Komisyonunun 08.04.2026 tarihli ve 02 sayılı raporunda: Mali Hizmetler Müdürlüğünün 10.03.2026 tarihli ve 41015774-651-94876 sayılı uzlaşma konulu yazısı 06.04.2026 tarihinde yapılan Meclis Toplantısının 50 sayılı kararı ile Komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuza sunulan belgelerden; Belediyemize ait otobüs hatlarının işletme hakkının devrine ilişkin ihale sürecinde ödenmesi gereken KDV'nin ilgili dönemler KDV beyannamelerine dahil edilmemesi ve beyan dışı bırakılması nedeniyle oluşan kamu zararının ilgililerinden tahsilini teminen 05.12.2005 tarihli tazmin raporunda sorumlu oldukları bildirilen şahıslar hakkında Kayseri 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/25 E. Sayılı dosyası ile fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla 150.000,00 TL bedelle o dönemin kurum avukatı Ayhan Öztaş tarafından dava açıldığı, yapılan yargılamanın yaklaşık 9,5 sene sürdüğü, dosyaya taraflarca birçok uzman görüşü sunulduğu, dosyanın 4 kez bilirkişi incelemesinden geçtiği ve 02.06.2015 tarihinde karara çıktığı, bu kararda özetle; otobüs işletmesi hizmetlerinin özel şahıs ve şirketlere yaptırılmasına ilişkin işlemin KDV'ye tabi olduğu, yükümlüsünün Talas Belediyesi olduğu, belediyenin KDV aslını faiziyle birlikte ödediğinden ve bu hususun kamu zararı niteliğinde olduğundan bu zararın sorumlusu olan kişilerden istenmesinin mümkün olduğu, vergi aslından davalılardan O.S. ve B.G.'nin sorumlu olduğu, tazmin raporunda belirtilen ve dava açılan diğer sekiz davalı yönünden çeşitli sebeplerle davanın reddi gerektiği, KDV alacağının yükümlüsünün belediye olması nedeni ile belediyenin 25.05.2006 tarihinde ödeme yaptığı ve davada yapılan bu ödemenin rücu'an tahsilinin talep edildiği, bu nedenle rücu'an alacak şartlarının gerçekleştiği, haksız fiilin unsurlarının oluştuğu, ihalelerin yapıldığı 2000 yılında yürürlükte olan 1050 sayılı kanuna göre ve ihale tarihlerinden sonra ve dava açılmadan önce yürürlüğe girmiş olan 5018 sayılı kanuna göre ortada bir kamu zararının olduğu, sorumlularının ise davalılardan O.S. ve B.G. olduğu, sorumluluklarının ise tam ve aynı oranda mevcut olduğu, sorumlu olunan zarar miktarının ise dava dilekçesinde; fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı tutularak; KDV aslı alacağı için 149.000,00 TL, Vergi Ziyai Cezası için 500,00 TL, Yargılama Harcı (hçz) için 500,00 TL olmak üzere toplam 150.000,00 TL'nin talep edildiği, tazmin raporunda belirtilen gecikme faizi ve gecikme zammının ise, netice ve talep kısmında talep edilmediği, dolayısıyla dava konusu edilmediği, ödenen bu kamu zararının 04.04.2013 tarihli bilirkişi ek raporu ile 2.461.834,12 TL olarak tespit edildiği, fazlaya ilişkin hakların saklı kalması kaydıyla dava açılması nedeni ile 07.10.2013 tarihinde tespit edilen kamu zararının ıslah ile artırıldığı, gecikme faizi ve gecikme zammının da talep edildiği, dava tarihinde yürürlükte bulunan

818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 60. Maddesi gereğince davacı tarafından zararı, miktarı, fiili ve failleri son ödeme tarihi olan 25.05.2006 tarihinde öğrendiği ve 1 yıl içinde ıslah yapılmadığı, bu nedenle talep edilen; KDV aslı alacağı için talep edilen 149.000,00 TL, Vergi Ziyası Cezası için talep edilen 500,00 TL 'den O.S. ve B. G.'nin birlikte sorumlu olduğu, Yargılama Harcı (hçz) için talep edilen 500,00 TL 'den ise ödeme ve dava açma hususunda karar verme yetkisi bulunmadığından B.G.'nin sorumlu olmadığına sadece O.S.'in sorumlu olduğuna karar verilmiştir.

Bu karar ile belediyenin 2.461.834,12 TL kamu zararının olduğu, olaya Borçlar Kanunu'nun haksız fiile ilişkin hükümlerinin uygulanmasının gerektiği, davanın rücu'an alacak davası olması nedeni ile zamanaşımının 818 sayılı BK'na göre davanın açıldığı tarihte geçmediği, davaya esas teşkil eden tazmin raporunda belirtilen 5 kalem alacağın bir kısmının dava dilekçesinde hiç talep edilmediği, talep edilen tüm alacak kalemlerinin ise kabul edildiği şeklindedir.

Dava devam ederken; açılan davanın Borçlar Kanununun haksız fiil hükümlerine dayanılarak açılan bir rücu'en alacak davası olmadığı, kamu zararının tahsili amacıyla açılan bir tazmin davası olduğu, vergi dairesine yapılan ödemenin müvekkil belediyede oluşan zararın tek olması nedeniyle dava açılırken zararın kalem kalem ayrılmasına gerek olmadığı, kaldı ki ayrılrsa bile istenilmediği yönünde karar oluşturulan kalemlerden dilekçe içeriğinde bahsedildiği, davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 5018 sayılı kanunun zamanaşımına ilişkin hükümlerinin uygulanması gerektiği, bu kanunda zamanaşımı süresinin 10 yıl olduğu, bu hükümlerin uygulandığı takdirde zamanaşımının ıslah tarihinde doğmamış olduğu, kaldı ki bu kanun değil haksız fiile ilişkin hükümler değerlendirilerek BK uygulansa bile ihale sözleşmelerine KDV alacağının ilave ettirilmemesinin kararda da ayrıntılı bir şekilde açıklandığı üzere, ceza kanunlarında suç olarak tanımlanan görevi ihmal suçunu oluşturduğu bu nedenle B.K 818'deki 1-10 yıllık zamanaşımının 8-10 yıl olarak uygulanması gerektiği, bu uygulansa dahi ıslah tarihinde zamanaşımının dolmadığı savunulmuştur. Ve karar bu savunmalara ilişkin Yargıtay kararları ve dayanakları ile açıklanarak tarafımızca temyiz edilmiştir.

Kayseri 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde 05.12.2005 tarihli tazmin raporu sonucu açılan 2006/25 E. no.lu dava açılırken alacak kalemlerinin eksik talep edilmesi ve süresinde ıslah yapılmaması nedeniyle; 2.461.834,12 TL'nin ödeme tarihi olan 25.05.2006 tarihinden itibaren 6183 sayılı yasaya göre işleyecek faizi ile birlikte alınması muhtemelken, 150.000,00 TL olarak karara çıkması sebebiyle 2.311.834,12 TL'nin tahsil edilemeyecek olması nedeni ile yeni bir kamu zararı olduğu değerlendirilerek kararın onanma ihtimalinin de olması nedeni ile kararın kesinleşmesinin beklenilmesi durumunda da 10 yıllık genel zamanaşımı süresinin geçecek olması nedeni ile davayı takip eden avukat Ayhan Öztaş hakkında "hizmet satın alınarak kendisine vekalet verilen serbest avukatlar ve avukatlık ortaklıkları kendilerine vekalet verilen dava ve icra işlemlerinin takibiyle ilgili olarak, kamu idarelerini vekil sıfatıyla temsile yetkili olan görevlilerle aynı yetki ve sorumluluklara haiz olması" hükmü gereği uğranılan zararın tazmini için 04.12.2015 tarihinde 2.311,834,12 TL'lik dava açılmıştır.

Yapılan yargılama sürecinde dosya 2 kez karar çıkmış, her iki kararda da Ayhan Öztaş'ın oluşan kamu zararından sorumlu olduğuna karar verilmiş, son kararda ana KDV dosyasına bağlı kalınarak O.S. ve arkadaşları için uygulanan 2/3 hakkaniyet indirimi uygulanmış ve zararın 770.661,37 TL olarak tahsiline karar verilmiş, karar tarafımızca temyiz edilmiş ve temyiz taleplerimiz kabul edilerek karar 2. kez bozulmuş ve yerel mahkemeye dönmüştür.

Bu aşamada Avukat Ayhan Öztaş tarafından uzlaşma talebinde bulunmuştur. Hukuk İşleri Müdürlüğünün 06.03.2026 tarihli ve 94717 sayılı yazısından; Kayseri 4. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2015/384 E. (yeni 2026/18) E. sayılı davanın halen derdest olduğu, 2.311.834,12 TL dava değerinin, 354.301,75 TL vekalet ücreti, 47.548,65 TL de yargılama gideri olmak üzere toplam 2.713.684,52 TL'ye karşılık ana para, avukatlık ücreti ve yargılama giderlerini ödemeyi kabul eden Ayhan ÖZTAŞ'ın teklif ettiği miktar olan 2.750.000,00 TL'nin söz konusu alacak kalemleri karşıladığı bildirilmiştir.

Konunun mevzuat yönünden incelenmesinde; Belediyelerin taraf olduğu uyuşmazlıklarda sulh yetkisinin kaynağının 5393 sayılı Belediye Kanunu'na dayandığı, 5393 sayılı Kanun'un 15'inci maddesinin (k) bendine göre; "Vergi, resim ve harçlar dışında kalan dava konusu uyuşmazlıkların anlaşmayla tasfiyesine karar vermek" belediyenin yetkileri ve imtiyazları arasında yer aldığı, yine aynı yasanın 18'inci maddesinin (h) bendine göre "Vergi, resim ve harçlar dışında kalan ve miktarı beşbin YTL'den fazla dava konusu olan belediye uyuşmazlıklarını sulh ile tasfiyeye, kabul ve feragate karar vermek" belediye meclisinin görev ve yetkileri arasında olduğu, Beşbin YTL'den az olanlar için ise 34.maddesinin (f) bendine göre belediye encümeninin aynı şekilde görevli ve yetkili olduğu, ancak parasal sınır konusunda 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 83'üncü maddesinde; "Bu Kanunun 15, 18 ve 34 üncü maddelerinde belirtilen parasal miktarlar, her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranına göre artırılır" şeklinde yer alan ifadelerin göz önüne alınması gerektiği incelenmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun ihtisas komisyonları başlıklı 24'üncü maddesinin üçüncü paragrafında da "Meclis toplantısını müteakip imar komisyonu en fazla on iş günü, diğer komisyonlar ise beş iş günü içinde kendilerine havale edilen işleri sonuçlandırır" denilmektedir.

Söz konusu uzlaşma talebi için önerilen ödeme teklifleri ile devam etmekte olan davanın duruşma tarihinin yakın olduğu birlikte dikkate alınarak mahkeme kararının beklenmesi gerektiği değerlendirildiğinden uzlaşma talebi uygun bulunmadığı görülmüş olup Komisyon raporu oya sunuldu. İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

#### **Karar No: 55**

Meclis gündeminin 3. maddesinde yer alan Harita ve Planlama Müdürlüğü'nün 28.04.2026 tarihli ve 97406 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Talas İlçesinde, KCETAŞ tarafından, artan enerji ihtiyacının düzenli ve kesintisiz karşılanabilmesi için, Tablakaya Mahallesi 1344 ada 2 parsel numaralı taşınmazın kuzeyinde 21 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Tablakaya Mahallesi 1378 ada 7 parsel numaralı taşınmazın kuzeyinde 21 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Harman Mahallesi 1444 ada 1 parsel numaralı taşınmazın doğusunda 15 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Harman Mahallesi 1324 ada 5 parsel numaralı taşınmazın batısında 15 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Mevlana Mahallesi 2160 ada 3 parsel numaralı taşınmazın güneyinde 24 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Endürlük Mahallesi 2879 ada 61 parsel numaralı taşınmazın kuzeyinde 24 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Kçüköy Mahallesi 2298 ada 1 parsel numaralı taşınmazın doğusunda 15 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Bahçelievler Mahallesi 924 ada 1 parsel numaralı taşınmazın batısında 24 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, Akçakaya Mahallesi 3726 ada 1 parsel numaralı taşınmazın batısında 24 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, trafo alanları planlanması talep edilmektedir.

Söz konusu talebe ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin incelenmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi oya sunuldu. İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

#### **Karar No: 56**

Meclis gündeminin 4. maddesinde yer alan Harita ve Planlama Müdürlüğü'nün 28.04.2026 tarihli ve 97571 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Talas ilçesi, Harman Mahallesinde, mülkiyeti belediyemize ait olan 7101.55 m<sup>2</sup> alan büyüklüğüne sahip 4912 ada, 1 parsel numaralı taşınmaz mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında E=1.50, Yençok=24.50 metre yapılaşma nizamına sahip otel alanı olarak planlı olup taşınmazın ticaret alanı olarak planlanması talep edilmektedir. Kayseri Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.01.2026 tarihli, 13 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planında bahse konu taşınmaz turizm alanı olarak planlı iken ticaret alanı olarak yeniden planlanmıştır.

Söz konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine uygun olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin incelenmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi oya sunuldu. İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

#### **Karar No: 57**

Meclis gündeminin 5. maddesinde yer alan Harita ve Planlama Müdürlüğünün 28.04.2026 tarihli ve 96031 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Talas ilçesi, Harman Mahallesi sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Talas Kçüköy Cami Vakfına ait 4105 m<sup>2</sup> yüzölçümlü 208 ada 17 parsel numaralı taşınmaz, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında, özel sosyal tesis alanı, park alanı ve yollar; 573 m<sup>2</sup> yüzölçümlü 206 ada 4 parsel, 740 m<sup>2</sup> yüzölçümlü 206 ada 5 parsel ile Talas Belediyesine ait 222 m<sup>2</sup> yüzölçümlü 207 ada 3 parsel numaralı taşınmazlar, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında, lise alanı, park alanı ve taşıt yolu olarak planlıdır. Vakıflar Bölge Müdürlüğünün, 208 ada 17 parsel üzerinde planlı bulunan özel sosyal tesis alanının ticaret alanı ve park alanı; 206 ada, 4 ve 5 parsel ile 207 ada 3 parsel üzerinde planlı bulunan park alanının ise özel sosyal tesis alanı olarak planlanması talebine istinaden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği Kayseri Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.05.2025 tarihli, 231 sayılı kararı ile onanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine uygun olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin incelenmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

#### **Karar No: 58**

Meclis gündeminin 6. maddesinde yer alan Harita ve Planlama Müdürlüğünün 29.04.2026 tarihli ve 97702 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Talas İlçesi, Yukarı Talas Mahallesi, 23.482 m<sup>2</sup> yüzölçümlü 1423 parsel numaralı, mülkiyeti Hazineye ait, İçişleri Bakanlığı (Jandarma Genel Komutanlığı) adına tahsisli taşınmaz ile 805 m<sup>2</sup> yüzölçümlü 1079 ada 2 parsel numaralı, mülkiyeti Hazineye ait taşınmaz, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında E=1.00 Yençok=15.00 m. yapılaşma nizamı Lise Alanı olarak planlı olup Kayseri Valiliği, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğünün 28.12.2025 tarih ve 13905636 sayılı yazısı ile Kayseri İl Jandarma Komutanlığı'nın bahsi geçen taşınmazların "Askeri Alan" olarak plan değişikliğinin yapılması talebi iletilmiştir. Söz konusu talebe istinaden hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, Kayseri Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.01.2026 tarihli, 15 sayılı kararı ile onanarak yürürlüğe girmiştir. 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine uygun olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebinin incelenmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

#### **Karar No: 59**

Meclis gündeminin 7. maddesinde yer alan Harita ve Planlama Müdürlüğünün 29.04.2026 tarihli ve 97753 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Mülkiyeti Belediyemize ait, Kayseri İli, Talas İlçesi, Kçüköy Mahallesi 313 ada 6 no.lu parselde yer alan 6.568,06 m<sup>2</sup> taşınmazın, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 18/e maddesine ve yine aynı kanunun 34/g bendi uyarınca satışına yetki verilmesi talebinin incelenmek üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 60**

Meclis gündeminin 8. maddesinde yer alan Harita ve Planlama Müdürlüğünün 29.04.2026 tarihli ve 97640 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

17-22 Mayıs 2026 tarihleri arasında, Azerbaycan'ın Bakü kentinde, Birleşmiş Milletler tarafından düzenlenecek olan, ana teması; güvenli, dirençli şehirler ve topluluklar olan Dünya Şehir Forumu 13. Oturumuna (WUF13) katılmak üzere Harita ve Planlama Müdürlüğü personelinin Şehir Plancısı Musa AYDEMİR ve Y. Şehir Plancısı Levent ERDOĞAN'ın görevlendirilmesi talebinin kabulü oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 61**

Meclis gündeminin 9. maddesinde yer alan Fen İşleri Müdürlüğünün 28.04.2026 tarihli ve 97633 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

İlçemiz Kiciköy Mahallesi 5079 ada 1 parselde bulunan mülkiyeti Belediyemize ait taşınmaz üzerine yapılması planlanan Camii ve Şadırvan yapımı için Hayırsever Aliye KALPAKLIOĞLU ile protokol yapmaya Belediye Başkanımız Mustafa YALÇIN'a veya kendisinin görevlendireceği personele yetki verilmesi talebinin kabulü oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 62**

Meclis gündeminin 10. maddesinde yer alan Makine İkmal, Bakım ve Onarım Müdürlüğünün 22.04.2026 tarihli ve 97216 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Belediyemiz hizmetlerinde kullanılan 38 YY 816 plakalı V6 Mercedes marka otobüsün, ekonomik ömrünü tamamlanması ve bakım-onarım maliyetlerinin yüksek olması gibi nedenlerle mevcut durumda hizmete elverişli şekilde kullanılamamaktadır. Aracın ekonomik olarak değerlendirilebilmesi amacıyla hurda işlemlerinin gerçekleştirilmesi planlanmaktadır. Bu nedenle, söz konusu aracın hurdaya ayrılmasına ilişkin iş ve işlemlerin yapılabilmesi talebinin kabulü oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 63**

Meclis gündeminin 11. maddesinde yer alan Kentsel Dönüşüm Müdürlüğünün 27.04.2026 tarihli ve 97529 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

İlçemiz Mevlana Mahallesinde (tapu mahalle adı Talas) bulunan ve mülkiyeti belediyemize ait 1188 ada 2 parselde kain yapıdaki; "51" numaralı taşınmazın satışına, trampa/takas edilmesine veya tahsisine ilişkin 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18'inci maddesinin (e) bendi ve gene aynı kanunun 34'üncü maddesinin (g) bendi uyarınca karar ve yetki verilmesi talebinin kabulü oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde Meclis Üyeleri: Mustafa ÇALIKSOY, Musa CİNGÖZ, Hülya YÜKSEL ve Alaattin Can AKKILINÇ'ın ret oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

### **Karar No: 64**

Meclis gündeminin 12. maddesinde yer alan Mali Hizmetler Müdürlüğünün 27.04.2026 tarihli ve 97481 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Belediyemizin 2025 mali yılı kesin hesabı ve yönetim dönemi hesabı, Encümenin 09.04.2026 tarihli toplantısında görüşülerek 334 sayılı kararıyla Meclise gönderilmiştir. Kesin hesabın, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/b ve 64'üncü maddeleri ile diğer ilgili mevzuat uyarınca belediye meclisinde görüşülerek karara bağlanması talebinin incelenmek üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 65**

Meclis gündeminin 13. maddesinde yer alan Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğünün 30.04.2026 tarihli ve 97814 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75. maddesinde "Belediye, belediye meclisinin kararı üzerine yapacağı anlaşmaya uygun olarak görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda: b) Mahallî idareler ile merkezî idareye ait aslî görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla gerekli aynı ihtiyaçları karşılayabilir, geçici olarak araç ve personel temin edebilir." denildiğinden Belediyemiz Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğünün Uhdesinde bulunan 38 JH 290 plakalı (2016 Model Ford Cargo 3542-D) kamyonun 31.12.2026 tarihine kadar, 38 TLS 25 plakalı BOMAG BW138AD-5 silindirin 31.08.2026 tarihine kadar Sarıoğlan Belediyesine ayrıca 38 JH 295 plakalı (2016 Model Ford Cargo 3542-D) aracın Bünyan Belediyesine geçici olarak verilmesi talebinin kabulü oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde oy birliği ile kabul edildi.

### **Karar No: 66**

Meclis gündeminin 14. maddesinde yer alan İşletme ve İştirakler Müdürlüğünün 28.04.2026 tarihli ve 97646 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Talas İmar İletişim Eğitim Kültür Sanat Sağlık Spor Gıda Temizlik Bakım Onarım Kiralama Özel Güvenlik Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi 17.04.2026 tarihli Bakanlık Temsilcisi Yeliz ZUNLU gözetiminde yapılan Olağan Genel Kurul Toplantısı'nın 7. maddesinde Türk Ticaret Kanunu'nun 376. maddesi kapsamında şirketin finansal kapasitesini artırmak üzere tek pay sahibi olan Talas Belediye Başkanlığı tarafından 50.000.000,00-TL(Ellimilyon Türk Lirası) tutarında "Sermaye Tamamlama Fonu" aktarılmasının karara bağlandığı bildirilmektedir. Bu kapsamda öz kaynakların yeniden güçlendirilmesi için Türk Ticaret Kanunu'nun 376. Maddesi gereğince sermaye tamamlama fonu aktarılması öngörülmüştür. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18.maddesi Meclisin Görev ve Yetkileri başlıklı (i) bendinde "Bütçe İçi İşletme ile 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'na tabi ortaklıklar kurulmasına veya bu ortaklıklardan ayrılmaya, sermaye artışına ve gayrimenkul yatırım ortaklığı kurulmasına karar vermek" denildiğinden sermaye tamamlama fonunun kullanılması talebinin kabulü oya sunuldu.

İşari olarak yapılan oylama neticesinde Meclis Üyeleri: Mustafa ÇALIKSOY, Musa CİNGÖZ, Hülya YÜKSEL, Alaattin Can AKKILINÇ'ın ret ve Elif ÇOMUK TURAC'ın çekimser oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

### **Karar No: 67**

Meclis gündeminin 15. maddesinde yer alan Mali Hizmetler Müdürlüğünün 04.05.2026 tarihli ve 97914 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Yapılan görüşmeler neticesinde: Belediyecilik hizmetlerinin gerektirdiği hak ediş ödemeleri ile nakit ihtiyacında kullanılmak üzere nakit kredi işi için İller Bankası AŞ'den veya Ulusal Bankalardan 50.000.000,00 TL - (Ellimilyon) TL (Faiz Hariç) tutarında kredi kullanılmasına, krediden kaynaklanacak anapara, faiz, denetim giderleri, komisyon, vergi, resim, harç, ücret vs. ödemelerin, İller Bankası AŞ'ce teminat olarak alınacak Belediyemiz gelirlerinden ve İller Bankası AŞ ile Hazine ve Maliye Bakanlığınca dağıtılan yasal paylarımızın mevzuattan kaynaklanan herhangi bir kesinti oranına bağlı kalmaksızın tamamından (%40'ın dışında ve %100'üne kadar) karşılanmasına, kredi teminatına konu gelirlerden krediye ilişkin ödemelerin karşılanamaması halinde; İller Bankası AŞ'ce veya kredi kullanılan banka tarafından talep edildiği takdirde bu krediyle elde edilen tesis, inşaat ve her nevi gayrimenkul ile araç, gereç ve malzemenin, aynı şartlarda ve talep tarihinde İller Bankası AŞ veya kredi kullanılan banka adına ipotek veya rehin edilmesine, İller Bankası AŞ'ce veya kredi kullanılan banka tarafından talep edildiği takdirde Belediyemiz mülkiyetinde bulunan kamu yararına tahsis edilmemiş,

meclisimizce belirlenecek ve İller Bankası AŞ veya kredi kullanılan banka tarafından uygun görülecek gayrimenkulleri İller Bankası AŞ'ye veya kredi kullanılan bankaya ipotek vermeye, Belediyemizin her türlü gelir, hak ve alacaklarını İller Bankası AŞ'ye veya kredi kullanılan bankaya terhin ve temlik etmeye, Belediyemize ait her türlü ticari işletmeyi İller Bankası AŞ'ye veya kredi kullanılan bankaya rehin vermeye, İller Bankası AŞ'ce veya kredi kullanılan banka tarafından Belediyemize kullanılacak krediye ilişkin olarak her türlü sözleşmeyi ve evrakı imzalamaya ve krediyle ilgili devam eden işlemleri yürütmeye, İller Bankası AŞ'nin veya kredi kullanılan bankanın mevcut mevzuatı ve bunda meydana gelebilecek her türlü değişiklik çerçevesinde, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 68. maddesinde yer alan koşulların yerine getirilmesi kaydıyla krediye konu işle ilgili her türlü işlemi yapmaya Belediye Başkanı veya görevlendireceği kişinin yetkilendirilmesi oya sunuldu. İşari olarak yapılan oylama neticesinde Meclis Üyeleri: Şahin ÜLKER, Yaşar Tuğrul ERCAN, Mücahit KISMET, Nafiye AYDIN AKYÜZ, Hadiye HAKKOMAZ ŞAHİN, Turan BULGURCU, Mustafa ÇALIKSOY, Musa CİNGÖZ, Hülya YÜKSEL, Alaattin Can AKKILINÇ ve Elif ÇOMUK TURAÇ 'ın ret oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

### **Karar No: 68**

Meclis gündeminin 16. maddesinde yer alan Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 04.05.2026 tarihli ve 97915 sayılı yazılarına istinaden talebin görüşülmesi.

Yapılan görüşmeler neticesinde: Belediyecilik hizmetlerinin gerektirdiği hak ediş ödemeleri ile nakit ihtiyacında kullanılmak üzere için İller Bankası AŞ'den 50.000.000,00 TL (Ellimilyon) TL (Faiz **hariç**) **gayri nakdi kredi** kullanılmasına, krediden kaynaklanacak anapara, faiz, denetim giderleri, komisyon, vergi, resim, harç, ücret vs. ödemelerin, İller Bankası AŞ'ce teminat olarak alınacak Belediyemiz gelirlerinden ve İller Bankası AŞ ve Hazine ve Maliye Bakanlığınca dağıtılan yasal paylarımızın mevzuattan kaynaklanan herhangi bir kesinti oranına bağlı kalmaksızın tamamından (%40'ın dışında ve %100'üne kadar) karşılanmasına, kredi teminatına konu gelirlerden krediye ilişkin ödemelerin karşılanamaması halinde; İller Bankası AŞ'ce talep edildiği takdirde bu krediyle elde edilen tesis, inşaat ve her nevi gayrimenkul ile araç, gereç ve malzemenin, aynı şartlarda ve talep tarihinde İller Bankası AŞ adına ipotek veya rehin edilmesine, İller Bankası AŞ'ce talep edildiği takdirde Belediyemiz mülkiyetinde bulunan kamu yararına tahsis edilmemiş, meclisimizce belirlenecek ve İller Bankası AŞ tarafından uygun görülecek gayrimenkulleri İller Bankası AŞ'ye ipotek vermeye, Belediyemizin her türlü gelir, hak ve alacaklarını İller Bankası AŞ'ye terhin ve temlik etmeye, Belediyemize ait her türlü ticari işletmeyi İller Bankası AŞ'ye rehin vermeye, İller Bankası AŞ'ce Belediyemize kullanılacak krediye ilişkin olarak her türlü sözleşmeyi ve evrakı imzalamaya ve kredi ile ilgili devam eden işlemleri yürütmeye, İller Bankası AŞ'nin mevcut mevzuatı ve bunda meydana gelebilecek her türlü değişiklik çerçevesinde, 5393 Sayılı Belediye Kanun'un 68. maddesinde yer alan koşulların yerine getirilmesi kaydıyla krediye konu işle ilgili her türlü işlemi yapmaya Belediye Başkanı veya görevlendireceği kişinin yetkilendirilmesi oya sunuldu. İşari olarak yapılan oylama neticesinde Meclis Üyeleri: Şahin ÜLKER, Yaşar Tuğrul ERCAN, Mücahit KISMET, Nafiye AYDIN AKYÜZ, Hadiye HAKKOMAZ ŞAHİN, Turan BULGURCU, Mustafa ÇALIKSOY, Musa CİNGÖZ, Hülya YÜKSEL, Alaattin Can AKKILINÇ ve Elif ÇOMUK TURAÇ 'ın ret oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildi.

**Mustafa YALÇIN**  
Meclis Başkanı

**Harun ÜNAL**  
Meclis Kâtibi

**Selim GÜMÜŞ**  
Meclis Kâtibi